

## **INTERXARXES**

### **Una experiencia de trabajo en red con infancia y adolescencia**

#### **RESUMEN**

El presente trabajo describe y analiza una experiencia de trabajo en red realizada en un distrito de la ciudad de Barcelona. Centrada en el ámbito de la Infancia y Adolescencia incluye la participación de los servicios de salud, educación y atención social del territorio. Tras una primera definición del marco conceptual del trabajo en red se aborda su actualidad en relación a las transformaciones familiares y se realiza una primera evaluación de la experiencia.

**Palabras claves:** trabajo en red, coordinación institucional, adolescencia, transformaciones familiares.

#### **ABSTRACT**

This paper describes and analyzes a network experience in one of the districts of the city of Barcelona, centred on work with children and adolescents, which includes the participation of health, educational and social work services. Following an initial definition of the conceptual framework of this network experience, we set forth its current practice linked with family transformations and an initial assessment of the experience .

**Key words:** network experience, institutional coordination, adolescence, family transformations

Hablar de trabajo en red, hoy, requiere explicitar previamente el uso que hacemos de los términos (trabajo en red, coordinación, colaboración inter-organizacional, integración de servicios..) dada la proliferación de denominaciones y la confusión respecto a las características de cada una (Herbert, 2002).

Si nos atenemos a los usos y costumbres generales, tanto en el mundo anglosajón como en el francófono, trabajo en red (*network*, *pratiques de reseau*) alude al trabajo de colaboración que dos o más profesionales establecen partiendo de la atención de un caso común (Speck y Attneave,1971).

Coordinación, en cambio, se refiere a los acuerdos de colaboración establecidos entre servicios y/o instituciones en base a programas de actuación. Estas prácticas también son conocidas como integración de servicios, plataformas de coordinación institucional,.

Estas son, pues, definiciones descriptivas, de carácter operativo que dicen poca cosa sobre la naturaleza de dicha colaboración, en especial sobre las bases conceptuales de los procesos que generan.

En el proyecto **Interxarxes** utilizamos el término de trabajo en red para definir el trabajo de colaboración que dos o más profesionales establecen partiendo de la atención de un caso común, pero con la condición de que este trabajo se inserte en un plan más general que es el mismo proyecto **Interxarxes**. Queremos de esta manera resaltar uno de los ejes básicos del proyecto que es la necesidad de formalizar esta colaboración en un marco organizativo más general.

### **La dimensión comunitaria como perspectiva del proyecto Interxarxes**

Como en toda actuación resulta crucial definir los principios que la orientan. Partimos de la interrelación constante que se produce entre la constitución subjetiva, por la vía de las identificaciones, y el universo simbólico –el contexto social, cultural, económico,- que establece las condiciones de esta constitución del sujeto, de su inserción en la cultura y de las elecciones que hará en el transcurso de su vida. Nuestro paradigma debe contemplar, pues, una perspectiva que contemple lo individual y lo colectivo como manifestaciones diferenciadas aunque referidas a un mismo proceso.

La dimensión comunitaria nos sirve como paradigma orientativo en nuestra intervención. Entendemos por tal dimensión la existencia de tres supuestos: epistémico, metodológico y ético.

Desde el punto de vista epistémico contemplamos la producción de saber como una elaboración colectiva (Ubieto et alt., 2000) que parte de la existencia en cualquier situación individual o grupal de un no saber, de algo que no está escrito (relaciones de pareja, educación de los hijos) y que requiere de la producción de un saber, de la invención de respuestas que nunca pueden ser unilaterales, proviniendo de los llamados sistemas expertos (Beck,1998). Esta invención radica en el saber previo de los implicados (sujeto, familia, grupo social,

profesional) que debe movilizarse para producir un “nuevo” saber, que no existe, como tal invención, previamente.

Desde el punto de vista metodológico resulta del todo necesario pensar la articulación de los saberes de las diferentes disciplinas (sociales, clínicas, educativas, jurídicas) que intervienen, como requisito básico para abordar problemáticas multicausales y que en la doble vertiente individual-colectiva se hace presente esta interdisciplinariedad. Es evidente que esto tiene sus límites y que en determinadas fases del proceso: análisis y estudio, el comercio de ideas puede ser muy enriquecedor y con menos limitaciones. En cambio, cuando se trata de implementar tácticas de acción, cada disciplina establece sus posibilidades y sus límites, diferenciándose respecto al marco de actuación.

Finalmente, y por lo que se refiere al supuesto ético de nuestra intervención con familias es necesario que hagamos de la participación de los sujetos un principio axiomático, y no sólo un lugar común de la retórica metodológica. Hemos hablado antes de las elecciones que cada uno hace, en función de las combinatorias posibles que se le ofrecen. Estas elecciones son su responsabilidad y nuestra actuación nunca puede sustituir este proceso, a pesar de que muchas veces sea esta la demanda que recibimos “dígame que debo hacer!”. Debemos considerar las invenciones sintomáticas de cada individuo, familia o colectivo y ayudar a analizarlas para que finalmente cada uno pueda querer o no eso que orienta su vida.

**Interxarxes** es pues una apuesta por un método que nos permita, en primer lugar, encontrar una orientación en las situaciones en que intervenimos. Esto implica una modalidad diferente de la espontaneidad de la colaboración (eso que a veces designamos con el término de coordinación) porque exige un tratamiento diferente que incluye el consenso del procedimiento, el énfasis en la escritura y la reflexión conjunta y la contextualización de este proceso en el marco global de una colaboración inter-servicios en un mismo territorio.

### **La actualidad del trabajo en red**

Partimos de una tesis que trataremos de mostrar a lo largo del trabajo: no hay sujeto sin red social, por frágil que esta sea o por precario que sea el vínculo (como se observa en la psicosis). La prueba la encontramos en las contingencias de la ruptura de este vínculo y sus consecuencias, muchas veces dramáticas: los pasajes al acto p.e. testimonian, en sus diversidades fenoménicas (suicidios, agresiones) de una ruptura del lazo social y de los efectos subjetivos que comporta.

Utilizamos el término red aquí como un nombre del Otro social, nombre contemporáneo que es correlativo a la inexistencia de ese Otro en tanto garante universal y potencial regulador de las

relaciones inter-subjetivas e intra-subjetivas. Justamente porque ese Otro ya no existe en su versión de consistencia, ficción en declive: padre, Dios, patria, estado, maestro tenemos en su lugar otras suplencias más actuales y algunas (hay otras más feroces a las que no me referiré aquí) menos verticales en cuanto a la jerarquía. Red es pues sinónimo de una estratificación de ese Otro (Castells, 2000), convertido en una horizontalidad de vínculos que encuentra en Internet la red paradigmática: la conversación entre iguales, sin jerarquías explícitas. La proliferación de comités de ética, donde se re-establecen los límites de lo tolerable (aceptable) es otra respuesta a esa inexistencia. Ya se ve que son respuestas de lo múltiple, opuestas a la unicidad, a lo Único como patrón (Laurent 2001).

Las nuevas realidades familiares: familias monoparentales, reconstituidas, homoparentales, mestizas son más sensibles a la idea misma de red por la preeminencia de los lazos de horizontalidad en sus dinámicas y también porque ya no son pensables como sistemas cerrados autárquicos sino que en la mayoría de los casos configuran grupos familiares con interacciones múltiples en las que otros personajes como los amigos, vecinos o algunos sistemas profesionales cobran un valor importante en tanto redes de apoyo (Ubieto et al, 2002).

Uno de esos sistemas “expertos” son sin duda los psi que cada vez más aparecen como un nuevo factor de la política: no hay debate acerca de las nuevas realidades familiares (monoparentalidad, homoparentalidad) en la que la presencia (opinión, intervención) de lo psi no aparezca como un factor a considerar.

De todo este amplio panorama acerca del concepto de red y de sus usos posibles quisiera, pues, escoger uno más específico: la red de profesionales, no sólo psi, como un elemento de soporte y acompañamiento en los procesos de crisis y transformaciones familiares

Lo profesional, en tanto función extrafamiliar y desde la existencia de las actuales disciplinas del Bienestar Social, que duda cabe que siempre (Donzelot, 1979) tuvo su incidencia como suplencia de otras funciones clásicas (socialización, cuidados). Al mismo tiempo sabemos que esa suplencia es siempre limitada y que en ningún caso podrá, ni debe hacerlo, sustituir la responsabilidad propia de los miembros de la familia.

¿En que medida, pues, la metodología del trabajo en red puede colaborar en ese proceso de transformación del modelo familiar? Sin duda que lo puede hacer de diferentes maneras, algunas de ellas contempladas en esta experiencia de trabajo en curso que llevamos desarrollando desde hace 4 años en un distrito (Horta-Guinardo) de la ciudad de Barcelona. El proyecto, al que denominamos **Interxarxes**, incluye a todos los servicios de atención a la Infancia y Familia: salud, educación y atención social.

## **Proyecto Interxarxes: descripción**

Se trata de un proyecto de trabajo en red con familias, niños y adolescentes en el que participan dos administraciones: la local (Ajuntament de Barcelona) y la autonómica (Generalitat de Catalunya). En total están representados 7 departamentos que incluyen la práctica totalidad (90%) de todos los servicios públicos de atención a la Infancia (0 -18años) y los más importantes de la iniciativa privada de las redes de educación, atención social y salud.

La Comisión Plenaria, forum de debate general, lo integran los diferentes servicios participantes: ADSIS, Caritas Carmel, Carrilet. Centre educatiu terapèutic, CDIAP "Agalma", CDIAP de la fundació Eulàlia Torras de Beà , C.Juvenil Martí-Codolar, C.S.M.I.J. d'Horta-Guinardó, E.A.I.A. d'Horta-Guinardó, E.A.P. d'Horta-Guinardó, Equips d'Atenció Primària de salut Gracia i Horta-Guinardó, Escola d'Aprenents, Pre-taller Carmel, SSAP. Serveis Socials d'Atenció Primària d'Horta-Guinardó, SSPP. Serveis Personals d'Horta-Guinardó a los que se suman maestros y directivos de diversas escuelas públicas y concertadas (Baloo, Carmel, Coves d'En Cimany, Mare de Deu de Montserrat, Pau Casals, Taxonera, Font d'en Fargues, Mare Nostrum, Ferran Tallada, Narcís Monturiol, Vall d'Hebron, Príncep de Girona, Francisco de Goya, Jovellanos,..)

## **II. OBJETIVOS**

los objetivos del proyecto son básicamente seis:

➤ **Mejora de la cualidad de intervención de los servicios.**

El proyecto incluye la atención, con una metodología de red previamente establecida, de un número de menores y sus familias (alrededor de 50 anuales) que persigue minimizar los efectos nocivos de la descoordinación (duplicación, interferencias, conflictos,..) y tratar de introducir mejoras significativas en la atención del caso (análisis diagnóstico global y conjunto, estrategias de actuación revisadas permanentemente).

Para lo cual se realiza una selección de los casos en función de unos criterios y un procedimiento de derivación consensuado entre los servicios. A partir de aquí se establece, por parte de la red de profesionales de cada caso, un protocolo de actuación que incluye la Evaluación diagnóstica, el diseño de un Plan de Trabajo y la asignación de un Referente del caso. Posteriormente se realiza un Seguimiento periódico del caso (no inferior a un encuentro trimestral).

➤ **Aumento del conocimiento de la realidad de la Infancia y Familia al territorio.**

Una primera constatación de la prueba piloto del proyecto (2000) fue que una buena parte de los conflictos entre los servicios se debía a un desajuste entre las expectativas que cada servicio tenía sobre las capacidades de los otros y la realidad asistencial de esos mismos servicios.

Para reducir estos conflictos y aumentar la cooperación y el clima de confianza necesarios realizamos un Seminario de actualización de servicios (SAS) con el objetivo de incrementar el conocimiento mutuo y ajustar las expectativas de los profesionales sobre los servicios existentes (límites y posibilidades) que ha incluido la presentación de los servicios públicos y privados participantes al proyecto.

Por otra parte y para tener un conocimiento más preciso y actualizado de la realidad de nuestro objeto de trabajo estamos elaborando, conjuntamente con el Institut d'Infància i Mon Urbà de Barcelona, un informe sobre "Infancia y familia en el distrito de Horta-Guinardo" que destaque especialmente la situación de los menores extranjeros recién llegados.

➤ **Aprendizaje de los profesionales sobre el trabajo en red.**

Una de las conclusiones que hemos extraído de esta experiencia de trabajo en red es la necesidad de crear espacios de análisis de casos con la participación de un profesional externo para mantener nuestra capacidad de innovación, de preguntarnos por todo aquello que insiste de manera sintomática, por las dificultades de coordinación entre los servicios, por las dificultades de análisis conjunto de los casos, ..

Partiendo de nuestra propia experiencia en la prueba piloto hemos considerado oportuno poner en marcha un **Seminario de análisis y discusión de casos (SAC)** con periodicidad trimestral y abierto a todos los profesionales y servicios interesados para continuar la tarea de aprendizaje de los profesionales sobre la metodología de trabajo en red.

➤ **Formulación de propuestas relativas a la creación y/o mejora de los recursos existentes:**

Una voluntad clara del proyecto es la de hacer llegar a los responsables políticos y miembros del Consejo Asesor del proyecto todas aquellas disfunciones, déficits y propuestas de creación y/o cambio que vamos detectando en los diferentes servicios y en los procesos de coordinación.

Dentro de esta línea de actuación hemos desarrollado algunas modalidades de intervención grupal, convencidos de su oportunidad y eficacia en el trabajo con adolescentes y padres- y en general con familias (Dabas, 1998). El Taller de padres de adolescentes es una de estas experiencias grupales ínter servicios. El proyecto ha implementado la realización de un grupo de discusión de padres de adolescentes con un gran éxito de participación e interés. Posteriormente se continuó con un Seminario de Actualización en Técnicas Grupales dirigido a los profesionales y que permitió revisar conceptualmente estas prácticas y compartir metodologías y diferentes experiencias de trabajo ya en curso.

Otra tarea permanente es la mejora de los circuitos coordinación ínter servicios: modificación de acceso a servicios (de salud mental, de educación, de atención social).

La memoria anual que se realiza del proyecto permite también dejar constancia de diferentes disfunciones detectadas (p.e.: absentismo niños de familias rumanas, ausencia de servicios para determinadas franjas de edad) y proponer la creación de nuevos servicios/equipamientos (Centro de día para adolescentes)

- **Interxarxes** dedica también una parte de sus esfuerzos a la difusión del proyecto tanto a nivel interno (territorio) como entre la comunidad científica para de esta manera construir una red de apoyo profesional que resulta indispensable para la propia supervivencia del proyecto.

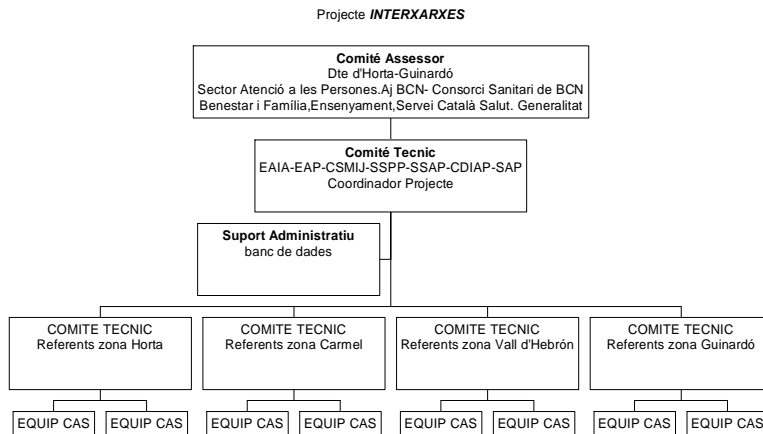
Entre las actividades que favorecen esta difusión se encuentra las Jornadas anuales que convocan a un número importante de profesionales (150), la edición de un boletín digital ([Infox@arxes](mailto:Infox@arxes)) que permite compartir toda la información del proyecto, así como los materiales escritos que se van elaborando y la presencia de los miembros del Comité Técnico (órgano ejecutivo del proyecto) en los diferentes foros científicos e institucionales.

- Finalmente, pero no por ello menos importante, el proyecto trata de consolidar el soporte institucional que ya recibe mediante la presencia de los responsables de los diferentes departamentos implicados. Compromiso que se renueva anualmente y que persigue una cierta estabilidad y formalización, lo que incluye la existencia de un coordinador del proyecto y un acuerdo de financiación estable.

Para nosotros, que iniciamos el proyecto desde los propios profesionales ha resultado crucial conseguir el soporte y legitimidad por parte de los responsables institucionales. Hasta la fecha los signos de reconocimiento (Premi Barcelona Innov@ció, inclusión en el Banco de Buenas Prácticas del IGOP-UAB ) y el conocimiento de otras experiencias (CTIC) nos confirman la necesidad de situar el nivel institucional en primer plano para evitar la voluntariedad de los profesionales.

El proyecto consta, pues, de tres ámbitos o niveles de intervención: Institucional,,Técnico, Administrativo

## Organigrama



## Recursos

Este proyecto cuenta con los recursos propios de cada servicio que serán establecidos anualmente por los departamentos participantes. La división de Servicios Personales del distrito Horta-Guinardó facilita todos aquellos recursos de infraestructura (locales y salas de reunión), así como la difusión de las actividades regulares (mailings, fotocopias).

Las administraciones participantes: Districte d'Horta-Guinardó i Sector de Atenció a les Persones de l'Ajuntament de BCN, Consorci Sanitari de Barcelona, Departament d'Educació, Departament de Benestar i Família i Servei Català de la Salut de la Generalitat de Catalunya se comprometen a facilitar la participación de sus profesionales en este proyecto y a recoger y tener presentes las propuestas que se deriven.

## Un ejemplo

He escogido una breve viñeta de uno de los casos incluidos para mostrar como esa red construida alrededor del caso opera como una cierta prótesis en el sostenimiento del proceso de tránsito de un adolescente al que llamaremos D.

D es un muchacho de 15 años que convive desde los primeros meses con sus abuelos maternos. El motivo es la imposibilidad de sus padres, diagnosticados ambos de Trastorno Mental Severo y con repetidos internamientos, de hacerse cargo de él. Desde los inicios de su escolaridad hemos tenido noticias de él debido a los problemas de comportamiento manifiestos

en las agresiones a compañeros, en conductas de excesiva movilidad y en un continuo hacerse notar. Su etapa inicial, hasta hace 2 años, transcurrió en una escuela de educación primaria donde recibió una atención personalizada que conjuntamente con las otras ayudas profesionales a la familia y a él mismo (atención psicológica, actividades de tiempo libre) le permitió, no sin dificultades, acceder a la ESO.

Es en el paso de la primaria a la secundaria –que implica un cambio de profesores, de centro escolar y de algunos compañeros, donde empiezan a surgir problemáticas más graves tanto del comportamiento hacia los compañeros como sobre todo hacia los adultos a los que desafía y lleva al límite de provocar la expulsión. Por otra parte en el domicilio empiezan también a surgir disputas con su abuela sobre las normativas (horarios, compras, deberes). D manifiesta también, en las entrevistas con el psicólogo, sentimientos de extrañeza respecto a sí mismo y ciertas dificultades para significar algunos de los actos motivo de sanción. La demanda de abuelos y tutores escolares coincide en que su internamiento sería, en este momento de crisis, la solución adecuada.

Es en este contexto donde los profesionales que integran la red del caso se cuestionan la estrategia mantenida hasta la fecha: apoyar a los abuelos y a D para sostener la convivencia familiar y evitar su internamiento. Unos creen que se ha llegado al límite de lo posible y que sólo una solución de separación hará viable la formación y convivencia de D. Otros dudan de esta solución y apuestan por mantener la convivencia con los abuelos. Las reuniones, mensuales, de seguimiento del caso ponen a prueba la estrategia de conversación que implica esta idea de red. Finalmente se opta por proponer un cambio de centro escolar, aprovechando la existencia en la zona de un centro más apropiado por su ratio y su currículum adaptado y desestimar la propuesta de internamiento. Es una decisión debatida y consensuada por todos los profesionales y así se le plantea a D y a sus abuelos que aceptan ponerla a prueba. Hoy podemos decir que por el momento se ha revelado oportuna y que la situación de crisis se ha estabilizado y el trabajo en red continúa con la incorporación de su nueva tutora.

A partir de esta presentación mínima, ¿qué enseñanzas podemos extraer de este trabajo en red que se continúa desde hace tres años?

1. Permite en primer lugar **producir colectivamente un caso (los casos no existen, se construyen)** , un nuevo saber a partir de datos e hipótesis. La conversación aspira a redefinir el problema sin prejuicios. Situar las dificultades de D en el contexto global de su historia familiar, de su propia evolución personal y del conjunto de conductas y significaciones que él va construyendo, no sólo los emergentes sintomáticos (Vilà, F. (2003). P.e. en este caso el temor de la abuela acerca de lo incontrolable de D no es ajeno a la propia historia de su hija, madre de D, cuyo desencadenamiento se produce también

en los inicios de la adolescencia. La angustia, transmitida a los profesionales, por parte de esta abuela toma así su sentido en la diacronía del proceso relacional de esta familia.

2. Dimensiona, pues, el problema definido inicialmente como disruptivo y también **dimensiona las propias capacidades de la familia y de D** para hacerse cargo de esas dificultades. En cierto modo puede hablarse de una **función de mediación** entre las problemáticas y los recursos existentes. En esta situación de crisis se produce, p.e., un movimiento nuevo, favorecido por nosotros, por parte del padre quien se encuentra estable y colabora en la toma de decisión sobre el cambio de centro escolar, a pesar de carecer de capacidad legal. Es común, en las reuniones de los casos del proyecto, comprobar como sobre una misma familia surgen visiones muy diferentes acerca del *empowerment* de la misma: para unos puede ser una familia capaz de cumplir con sus funciones (escolaridad, salud) mientras que para otros resulta una familia muy incapaz y desordenada (social). A veces la percepción es contraria: los sistemas de educación y salud la perciben como deficitaria mientras que en la atención social se aprecia una evolución progresiva claramente positiva.
3. Este trabajo opera como un **medio de contención en situación de crisis** ante la impotencia y/ o angustia de los sujetos o de los propios profesionales que uno a uno pueden sentirse impelidos a actuar. El método compromete a los profesionales con su acto y no lo diluye en el anónimo de la red pero ese acto tiene un previo: no hay respuestas unilaterales y las tesis deben argumentarse y debatirse. Esto es fundamental en el trabajo, p.e., con adolescentes ya que la espectacularidad que toman algunas de sus conductas puede precipitar el pasaje al acto segregativo por parte de los profesionales. Este ejemplo muestra como la confianza en esa conversación permanente evitó lo que hubiera sido una solución estigmatizante para D y repetitiva de la suerte de sus progenitores
4. Por último el trabajo en red debe articular la visión global de la situación y de los diferentes elementos que la componen con un trato particularizado de los sujetos incluidos. En este caso hemos cuidado de dar un lugar propio a D sin quedar como víctima o efecto automático de un contexto que por su multiproblemática podía muy bien reducirlo a ese lugar de irresponsable. Por eso la atención psicológica se ha centrado en cuestiones suscitadas por D y no siempre coincidentes con las preocupaciones expresadas por sus tutores.

En definitiva se trata, como decíamos al principio, de una apuesta por un método que permita ante todo encontrar una orientación en la situación a intervenir. Que permita establecer una dirección del caso a partir de la convergencia de los diferentes vectores que intervienen. En un momento como el actual donde los referentes de intervención clásicos (socialización, normativización, aprendizajes unificados) hacen quiebra y donde lo que vendría a su lugar se

define en términos de contabilidad-productividad (sea de resultados o de medios/ protocolos) parece imprescindible apostar por estrategias de este estilo para acompañar a esos sujetos y familias en su recorrido vital.

De lo contrario nos queda la otra orientación la que define el trabajo en red como un sistema pensado fundamentalmente para optimizar los recursos, reduciendo los costes en un esquema gerencialista (*management*) sin tener en cuenta demasiado al sujeto en cuestión (Ubieto, 2003). Se trata en esta otra orientación que, hay que señalar es la más exitosa hoy en día (Sanidad en Francia y Canadá, menores infractores en GB) de librar la mercancía, entregar, al finalizar la jornada la ficha de productividad del jornalero de la salud mental, la intervención social o la educación.

El último significante de moda, importado como tantos otros del léxico del business *management*, es el de *objectifs livrables* en referencia a esos objetivos de imperativo cumplimiento por parte de los profesionales y que se refieren a los objetivos a cumplir y/ o al uso adecuado de los medios puestos a su disposición. Cada servicio debe librar su mercancía en función de los resultados marcados y/ o de los medios : tantos bebés nacidos con el peso adecuado, tantos pulmones sin nicotina, tantas adolescentes sin embarazo, tantos alumnos con graduado, tantas familias en-*redadas* !!.

### ***Valoración de la experiencia***

**Interxarxes** llega a su cuarto año de funcionamiento, después de una primera etapa de puesta en marcha y consolidación del proyecto. Esta trayectoria, a pesar de ser todavía corta, ya nos ha permitido evaluar nuestras previsiones iniciales tanto en lo que se refiere a la dimensión del proyecto (objetivos, finalidades, soporte institucional) como en sus procedimientos (metodología, protocolos, circuito).

La valoración que hacemos de esta experiencia es globalmente muy positiva si bien hay aspectos que debemos modificar en un continuo cuestionamiento del trabajo para evitar los efectos de cronificación y rutinización de la experiencia. Para destacar algunos de los aspectos conseguidos:

- Mejora de la cooperación entre servicios.
- Aumento del conocimiento mutuo, tanto de las problemáticas como del modo de actuación.
- Elaboración de unos primeros criterios conjuntos respecto a la actuación.
- Aumento del interés de los responsables políticos por la problemática de la Infancia y familia.
- Renovación del interés y la motivación profesional para participar en un proyecto compartido.

Para ello hemos ido renovando, año tras año, nuestra definición del proyecto incluyendo aquellos aspectos que se han revelado necesarios (Seminarios de Servicios, de Análisis de Casos, de Actualización en Técnicas Grupales) y aumentando, entonces, las complicidades de nuevos servicios y nuevos profesionales.

Ahora nos toca dar un paso más y cuestionarnos algunos aspectos de la metodología inicial referida al trabajo de casos en la modalidad de trabajo en red. Y lo queremos hacer porque somos conscientes que, a pesar de la valoración general positiva, hay también puntos débiles, procedimientos que hay que mejorar para evitar que lo instituido ahogue nuestra capacidad de innovación permanente, lo instituyente.

Para conseguirlo hacen falta algunas condiciones (Di Ciaccia, A. et al. 1998)

- 1) crear espacios de análisis de casos con aportaciones de profesionales externos
- 2) dar lugar a la reflexión escrita y al intercambio de la experiencia con otros profesionales
- 3) articular la investigación con la docencia como medio de transmisión y aprendizaje
- 4) y sobre todo renovar el compromiso, uno por uno, de todos los participantes ya que si bien la elaboración que hacemos es colectiva, el producto del trabajo debe ser individual.

## BIBLIOGRAFÍA

- Beck,U. (1998) *La sociedad del riesgo*, Barcelona, Paidós
- Castells,M. (2000) *La sociedad red*. vols. I-II. Madrid, Siglo XXI
- Dabas, E. (1998) *Red de redes*. Buenos Aires, Paidós
- Di Ciaccia, A. et alt.(1998) *La pratique a plusieurs. Preliminaire* ( 9 & 10). Bruselas, Antenne 110
- Donzelot,J.(1979) *La policía de las familias*. Valencia, Pre-textos
- Herbert,J.L. (2002) La red, método o ideología?. en *Gisif Digital* num 3. Barcelona: GISIF
- Laurent,E.(2001) *Canibalismo y don de la palabra. El niño* (9). Barcelona:ICF
- Speck,R. y Attneave,C. (1971). *Redes familiares*. BBA, Amorrortu
- Ubieto,J.R,(coord,)(2000) *El saber com a producció col·lectiva. Materials del COPC* (11). Barcelona: COPC (<http://www.copc.org/informacio/materials/once.asp>).
- Ubieto,J.R. (2002) (redactor) Avellaneda, A.; Gispert,J.; Godínez,R.; Vilajoana,J. . *EL TREBALL EN XARXA, una estratègia col·lectiva davant la segregació* en *Documento de trabajo del I Congrés Català de Salut Mental Infanto juvenil*. Barcelona
- Ubieto,J.R. (2003) *Estrategias de la conversación: el trabajo en red. Cuadernos de Psicoanálisis* (27). Bilbao: ICF
- Vilà, F. (2003) *El tratamiento del trastorno de la personalidad en un Servicio Médico-Educativo*. Variaciones de la práctica entre varios. En *Conversación clínica: Presencia de la institución en la clínica*. Barcelona: ICF

### **José Ramón Ubieto, Psicólogo clínico y Psicoanalista**

<mailto:jubieto@copc.es>

Coordinador del Projecte Interxarxes (Ajuntament de Barcelona-Generalitat de Catalunya)